
Du commentaire en général et de MediaPart en particulier, par Gaël Legadec (Ingénieur)

By Mediapart

Published: 14/12/2007 - 11:20

Dans le cadre de votre projet et de votre volonté d'utiliser les nouveaux apports qu'offre l'internet à la presse en général, il y a un point parmi d'autres qui fait ou a fait ou fera peut être débat : la gestion des commentaires. Aujourd'hui et globalement, le gros point noir des commentaires sur l'internet est leur nombre. Un article fera toujours réagir des sensibilités et, si la possibilité en est offerte, beaucoup ne se gêneront pas pour l'exprimer, à tort ou à raison. Les systèmes de commentaires et de forums de discussions sont des systèmes qui devraient être considérés comme obsolètes, dépassés, voire inutiles. Ces systèmes de commentaires apportent leur réponse au nouveau droit que les internautes se sont attribués : le droit de participer. C'est beau, c'est justifié, c'est pionnier mais c'est dépassé. Les seules réponses techniques ou humaines que l'on a trouvées sont la modération et la notation des commentaires. Pourquoi pas? Je pense, et je ne suis pas le seul, qu'il faut repenser tout ça. Voici, grossièrement comment je vois les choses. Le site Mediapart considère-t-il un article comme un élément fini servant à informer ses lecteurs d'un fait/sujet/... ? Si tel est le cas, alors tout commentaire est absolument inutile. C'est du blabla et la porte ouverte au n'importe quoi, à la confusion, modération ou pas. Peut être le système de notation s'avèrerait utile. Si en revanche, on considère un article comme quelque chose de vivant, s'intégrant totalement ou partiellement dans un sujet plus global, alors le Commentaire peut s'avérer constructif. Au passage et étant informaticien, je veux faire remarquer que ce que je viens de vous dire se traduit très clairement au niveau informatique : si on veut un commentaire constructif, il ne faut pas l'attacher à un article mais à un sujet. C'est de cette façon qu'il faut repenser les choses, et vous verrez qu'à la fin cela changera tout. Règles :-Un sujet comprend des articles et un article fait partie d'un ou plusieurs sujets.-Un article comprend des notes.-Un article seul n'est pas commenté. (car considéré comme non constructif)-Le lien entre un article et un sujet est commenté. (car considéré comme potentiellement constructif)-Un commentaire ne peut être commenté, - Un commentaire à un commentaire peut donner naissance à un nouvel article! (via système de modération, notation, article noté comme temporaire, règle de visibilité etc). Voilà grossièrement comment je vois les choses. Alors peut-être ne serez vous pas en accord avec ma vision, mais il est une chose dont je veux vous faire prendre conscience : la façon dont on stocke les données découle de la façon dont on a pensé son système. Et ensuite, et c'est là la chose la plus significative pour vous, la façon dont on présente les informations découle de la façon dont elle sont stockées. ET EN AUCUN CAS L'INVERSE! Sinon, on prend le problème à l'envers, et on arrive à un système ingérable. Il faut d'abord penser un système en établissant des besoins (cela ne se traduit pas à l'écran), ensuite, à partir de ses besoins, on modélise, on présente un écran, c'est à dire une interface permettant d'interagir avec le système. Dans le passé, on a voulu ajouter la possibilité de commenter un article. Cela s'est traduit directement sur l'interface utilisateur, alors que jamais n'a été pensé le système/modèle de gestion des commentaires. D'où en a découlé d'autres besoins (notation, modération, administration). C'était prendre le problème à l'envers. Ce qui m'a décidé à vous écrire, c'est le fait de voir Edwy Plenel lui-même commenter un commentaire à son article. Pourquoi pas... mais est-ce vraiment utile? D'un même point de départ, il faudra repenser le système des débats sur internet (ou forums de discussion), mais c'est un autre sujet.